



## ЦЕНТР КОМПЕТЕНЦИИ ПО СВАРКЕ | ГАЦ РБ

STSPROFI-WELDER.RU

450001, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Пархоменко, 155/1, тел.: 8 (347) 246-87-26,  
сайт: www.stsprofi-welder.ru, e-mail: priemnaya@cksrб.ru, gac\_rb@ufamail.ru  
ИНН 0274122530, КПП 027801001, ОГРН 1070274008133, ОКПО 82041069  
р/с 40702810206000103937 в Башкирском отделении №8598 Сбербанка России,  
к/с 30101810300000000601, БИК 048073601

№ 1 от 13.01. 2025 г.

О \_\_\_\_\_.

Руководителю предприятия

### Информационное письмо относительно аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, выполняющих сварочные работы на поднадзорных Ростехнадзору объектах

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", правовое регулирование в области промышленной безопасности осуществляется настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, а также федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности.

Требования к аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, выполняющим сварочные работы на опасных производственных объектах, поднадзорных Ростехнадзору, закреплены федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности "Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах", утвержденными приказом Ростехнадзора от 11.12.2020 N 519, зарегистрированным Минюстом России 30.12.2020, рег. N 61964 (далее – Требования № 519). В редакции Приказа Ростехнадзора от 05.02.2024 N 41 Требования № 519 действуют до 01.03.2025.

Согласно пункту 9 Требований № 519 сварщики и специалисты сварочного производства, выполняющие сварочные работы на поднадзорных Ростехнадзору объектах, должны быть аттестованными в соответствии с ПБ 03-273-99 "Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства", утвержденных постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.1998 N 63, зарегистрированными Минюстом России 04.03.99, рег. N 1721 (далее – ПБ 03-273-99). Постановлением Правительства Российской Федерации № 196 от 21.02.2024 и Приказом Ростехнадзора № 41 от 05.02.2024 обязательное применение ПБ 03-273-99 установлено до 01.03.2025.

Согласно пункту 2.1 ПБ 03-273-99 организационная структура аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства включает в себя: Госгортехнадзор России (в настоящее время – Ростехнадзор); Национальный аттестационный комитет по сварочному производству (НАКС), правопреемником которого является Ассоциация «Национальное Агентство Контроля Сварки» (ОГРН 1097799014004, ИНН 7723367927), сокращенное наименование СРО Ассоциация "НАКС"; головные аттестационные центры (ГАЦ); аттестационные центры (АЦ); аттестационные пункты (АП).

Таким образом, на основании ПБ 03-273-99 единственным правомочным оператором систем аттестации сварочного персонала Ростехнадзора на сегодняшний день является **СРО Ассоциация "НАКС"**.

В соответствии с пунктом 30 Требований № 519 документы, подтверждающие результаты проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки, аттестации персонала сварочного производства, аттестационных испытаний сварочного оборудования и сварочных материалов, должны содержать QR-код для проверки их подлинности посредством верификации содержания с соответствующими записями в единых реестрах, размещенных в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Адрес размещения реестров должен быть

опубликован на сайте органа государственного регулирования промышленной безопасности, в частности, на сайте Ростехнадзора: <https://www.gosnadzor.ru/industrial/reestry.php>.

Вместе с тем организациями, не являющимися членами СРО Ассоциации "НАКС", предлагается проведение аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства в рамках «системы добровольной сертификации» в порядке статьи 21 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее – Закон N 184-ФЗ).

Между тем в силу пункта 4 статьи 1 Закона N 184-ФЗ отношения, связанные с разработкой, принятием, применением и исполнением требований к осуществлению деятельности в области промышленной безопасности, Закон N 184-ФЗ не регулирует. Указанная деятельность относится к предмету регулирования законодательства о промышленной безопасности и Закона N 116-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 21 Закона N 184-ФЗ добровольное подтверждение соответствия осуществляется по инициативе заявителя на условиях договора между заявителем и органом по сертификации. Добровольное подтверждение соответствия может осуществляться для установления соответствия документам по стандартизации, системам добровольной сертификации, условиям договоров.

Учитывая изложенное, исходя из положений выше приведенных правовых норм, следует, что сварочный персонал, аттестованный в рамках «системы добровольной сертификации», не может быть допущен к сварочным работам на поднадзорных Ростехнадзору объектах.

Позиция Ростехнадзора относительно аттестации сварочного персонала, изложенная в письмах от 21.04.2023 № 09-03-07/2789 и от 15.03.2024 № 214-1172, сводится к тому, что аттестационные документы, выданные в рамках «системы добровольной сертификации», **не являются разрешительной документацией** для выполнения сварочных работ на объектах, поднадзорных Ростехнадзору. Сварщики и специалисты сварочного производства, имеющие аттестационные документы, выданные в рамках «системами добровольной сертификации», не могут быть допущены к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах.

Также несостоятельной является ссылка на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 по делу № А40-151057/24-67-1268 в качестве обоснования допуска сварочного персонала, аттестованного в рамках «системы добровольной сертификации», к сварочным работам на поднадзорных Ростехнадзору объектах, так как данный вопрос предметом рассмотрения спора не являлся. В рамках указанного дела рассматривался иск ООО "БЭСТФРИ" к ООО "Аттестационный центр ЦНИИТМАШ" о признании недействительными сделками договоров, заключенных между названными организациями; о взыскании неотработанного аванса.

К тому же в силу части 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. По делу № А40-151057/24-67-1268 подана апелляционная жалоба, которая по настоящее время не рассмотрена, соответственно, решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 в законную силу не вступило.

При этом обращаем внимание на то, что в случае некачественного выполнения сварочных работ на опасных производственных объектах, повлекших за собой негативные последствия (аварии, разрушения и т.п.), должностные лица организации, допустившие к работам сварочный персонал, не имеющий соответствующей аттестации, несут персональную ответственность за причиненный ущерб, вплоть до уголовной.

Приложения в копиях:

1. Письмо Ростехнадзора от 21.04.2023 № 09-03-07/2789
2. Письмо Ростехнадзора от 15.03.2024 № 214-1172.
3. Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 по делу № А40-151057/24-67-1268.

С уважением,  
Руководитель Центра компетенции  
по сварке ГАЦ РБ  
Доктор технических наук,  
Профессор

Атрощенко В.В.



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ  
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ  
(РОСТЕХНАДЗОР)

ул. А. Лукьянова, д. 4, стр. 1, Москва, 105066  
Телефон: (495) 647-60-81  
E-mail: [rostehnadzor@gosnadzor.gov.ru](mailto:rostehnadzor@gosnadzor.gov.ru)  
<http://gosnadzor.gov.ru>  
ОКПО 00083701, ОГРН 1047796607650  
ИНН/КПП 7709561778/770901001

Директору ООО «Теплотехнология»  
К.В. Мамычу  
[info@magtehn.ru](mailto:info@magtehn.ru)

21.04.2023 № 09-03-07/2789

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Об аттестации специалистов сварочного  
производства

Управление государственного строительного надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, рассмотрев Ваше обращение по вопросу аттестации деятельности в области аттестации сварочного производства, сообщает следующее.

Пунктом 9 федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах», утвержденных приказом Ростехнадзора от 11.12.2020 № 519, зарегистрированным Минюстом России 30.12.2020, рег. № 61964, установлено, что сварщики и специалисты сварочного производства, выполняющие сварочные работы, должны обладать квалификацией, соответствующей видам выполняемых работ и применяемых при этом технологий сварки, и быть аттестованными для соответствующих способов сварки, видов конструкций, положений при сварке, основных и сварочных материалов в соответствии с Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.1998 № 63 (ПБ 03-273-99), которыми определена структура системы аттестации, правила её функционирования, в том числе порядок учета сварщиков и специалистов сварочного производства,

согласно которому ведение и актуализацию реестра системы аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства осуществляет «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС) (правопреемником которого является СРО Ассоциация «НАКС»).

В соответствии с пунктом 2.3 ПБ 03-273-99 деятельность НАКС определяется требованиями Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Уставом и Положением о НАКС, утвержденными и зарегистрированными в установленном порядке.

Организационно-правовая форма ООО «АЦ ЦНИИТМАШ» не соответствует требованиям пункта 2.3 ПБ 03-273-99, оно не является правопреемником «Национального аттестационного комитета по сварочному производству», не входит в структуру предусмотренной положениями ПБ 03-273-99 системы аттестации в качестве аттестационного центра и осуществляет свою деятельность исключительно в качестве органа по сертификации. В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 184-ФЗ добровольная сертификация осуществляется с целью оценки соответствия документам по стандартизации, системам добровольной сертификации и условиям договоров. По итогам сертификации орган по сертификации вправе выдавать только сертификаты соответствия.

Таким образом, в настоящее время правовые основания применения в рамках системы аттестации сварочного производства на опасных производственных объектах, поднадзорных Ростехнадзору, результатов деятельности органов по сертификации, в том числе ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», отсутствуют.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с пунктом 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009, настоящее письмо не является нормативным правовым актом, не направлено на установление,

изменение или отмену правовых норм, имеет информационный характер, а содержащиеся в нем разъяснения вопросов применения нормативных правовых актов не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера и не препятствуют возможности руководствоваться непосредственно нормами законодательства.

Врио начальника Управления государственного  
строительного надзора

Н.В. Шелаков



А.Г. Васильев  
(495) 645-94-79 доб. 3031



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ  
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ  
(РОСТЕХНАДЗОР)

ЦЕНТРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
РОСТЕХНАДЗОРА

Юр. адрес: ул. Рождественка, д.5/7, Москва, 107031  
Почтовый адрес: ул. Калинина, д. 9/21, г. Иваново, 153002  
Телефон: (4932) 41-60-99  
E-mail: ivanovo@cntr.gosnadzor.ru  
<http://www.cntr.gosnadzor.ru>

Директору  
ООО «СК НАКС»

Летову Е.А.

2-й Минский пер., д. 6,  
г. Иваново, 153029

15.03.2024 № 214-1172  
На № 10 от 15.02.2024

О предоставлении информации

Центральное управление Ростехнадзора рассмотрело Ваш запрос (вх. №214/1053 от 21 февраля 2024 г.) о разъяснении возможности допуска к выполнению работ на опасных производственных объектах сварщиков и специалистов сварочного производства, имеющих удостоверения, выданные ООО «АЦ ЦНИИТМАШ» и сообщает.

Согласно пункту 9 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах», утвержденных приказом Ростехнадзора от 11 декабря 2020 г. № 519 (далее – ФНП) сварщики и специалисты сварочного производства, выполняющие сварочные работы, должны обладать квалификацией, соответствующей видам выполняемых работ и применяемых при этом технологий сварки, и быть аттестованными для соответствующих способов сварки, видов конструкций, положений при сварке, основных и сварочных в соответствии с Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30 октября 1998 г. № 63 (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. №2355 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. №196) срок действия продлен до 1 марта 2025 г.), а в соответствии с пунктом 12 ФНП сварочные работы должны выполнять организации или индивидуальные предприниматели, прошедшие процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки на опасных производственных объектах в соответствии с Порядком применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов, утвержденным постановлением Госгортехнадзора России от 19 июня 2003 г. № 103.

В целях защиты от фальсификации документов, подтверждающих результаты проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки, аттестации персонала сварочного производства, аттестационных испытаний сварочного оборудования и сварочных материалов пунктом 30 ФНП предусмотрено,

что указанные документы должны содержать QR-код для проверки их подлинности посредством верификации содержания с соответствующими записями в единых реестрах, размещенных в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Адрес размещения реестров должен быть опубликован на сайте органа государственного регулирования промышленной безопасности.

Во исполнение требований ФНП на сайте Ростехнадзора опубликован адрес размещения реестров: <https://www.gosnadzor.ru/industrial/reestry.php>, позволяющий проверить подлинность выданных аттестационных документов.

Учитывая отсутствие в вышеуказанном реестре удостоверений, выданных ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», считаем, что сварщики и специалисты сварочного производства, имеющие удостоверения, выданные ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», не могут быть допущены к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с пунктом 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, настоящее письмо не является нормативным правовым актом, не направлено на установление, изменение или отмену правовых норм, имеет информационный характер, а содержащиеся в нем разъяснения вопросов применения нормативных правовых актов не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера и не препятствуют возможности руководствоваться непосредственно нормами законодательства.

Заместитель руководителя

Т.М. Солина





14020017185100

67\_41631359



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
27 ноября 2024 г.

Дело № А40- 151057/24-67-1268

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2024 года

Арбитражный суд в составе:

Судья В.Г. Джигоев (единолично)

при ведении протокола помощником судьи Н.С. Будько,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале 10011

дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЭСТФРИ" (Республика Башкортостан, ОГРН:  
1100268002108, Дата присвоения ОГРН: 01.09.2010, ИНН: 0268054970)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТТЕСТАЦИОННЫЙ  
ЦЕНТР ЦНИИТМАШ" (Г.Москва, ОГРН: 5077746790193, Дата присвоения ОГРН:  
15.05.2007, ИНН: 7709739517)

о взыскании 559 128,96 руб..

при участии:

от истца: Земскова Д.В. по дов-ти от 24.06.2024 г.

от ответчика: Егорова Ю.Д. по дов-ти от 10.07.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЭСТФРИ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТТЕСТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦНИИТМАШ" (далее – ответчик) о признании недействительными сделками договоры, заключенные между ООО «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ» и ООО «БэстФри», а именно: Договор от 04.03.2024 № 32, Договор от 04.03.2024 № 33, Договор от 07.03.2024 № 34, Договор от 12.03.2024 № 36, о взыскании неотработанного аванса в размере 535 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24 128,96 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на взысканные судом суммы в порядке применения последствий недействительности сделки, а также судебных расходов, со дня вступления в законную силу решения суда до его полного исполнения, исходя из ключевой ставкой Банка России.



Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком своих обязательств по договору строительного подряда в установленные сроки.

Истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между Истцом и Ответчиком были заключены договоры:

Договор № 32 от 04.03.2024 на выполнение услуг по аттестации специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО, общей стоимостью 80 000 (восемьдесят тысяч) руб.;

Договор № 33 от 04.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 260 000 (двести шестьдесят тысяч) руб.;

Договор № 34 от 07.03.2024 на выполнение услуг по аттестации сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО, общей стоимостью 35 000 (тридцать пять тысяч) руб.;

Договор № 36 от 12.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 160 000 (сто шестьдесят тысяч) руб.

Услуги по указанным договорам Ответчиком были выполнены в полном объеме и приняты Истцом, что подтверждается соответствующими актами:

Акт № 52/44 от 26.03.2024;

Акт № 53/45 от 29.03.2024;

Акт № 56/48 от 26.03.2024;

Акт № 58/50 от 29.03.2024 соответственно.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с ч.1 ст. 168 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 47 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. за № 49 «О некоторых вопросах применения некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пункты 2 и 3 статьи 421 ГК РФ) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом, независимо от указанного сторонами наименования квалифицируемого договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

Заключенные между сторонами договоры содержат в себе конкретные виды оказываемых услуг:

- Аттестация специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО;

- Аттестация специалиста сварочного производства 3-го уровня на две группы ОПО;
  - Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (1), ПТО (14);
  - Аттестация сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО;
  - Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (2).
- Услуги по договору были оказаны в полном объеме, а также оплачены Истцом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч.1 ст. 179 Гражданского кодекса РФ, сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Согласно п. 99 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части ГК РФ», сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Таким образом в предмет доказывания по спору о признании сделки недействительной, как совершенной под влиянием обмана, входит в том числе факт умышленного введения недобросовестной стороной другой стороны в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для заключения сделки и повлиявших на принятие решения о заключении сделки.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Ответчик при заключении договора умышленно сообщил Истцу заведомо ложные сведения, последним не представлено.

В том числе необходимо отметить, что Ответчик осуществляет свою деятельность с учетом норм действующего законодательства РФ, в связи с чем выданные свидетельства аттестации и аттестационные удостоверения законны и имеют юридическую силу, что подтверждается следующим.

В соответствии с п. 9, 12-16 ФНиП в области промышленной безопасности «Требования к проведению сварочных работ на опасных производственных объектах» работы по сварке должны выполнять аттестованные специалисты сварочного производства и организации. прошедшие процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки и оборудования, в соответствии с ПБ 03-273-99, РД 03-615-03, РД 03-614-03.

Также до 02.02.2023 года действовал приказ Ростехнадзора РФ № 398а от 09.06.2008г., регулирующий структуру, основные положения и деятельность Системы аттестации сварочного производства, на объектах подконтрольных Федеральной службе по экологическому, техническому и атомному надзору (САСв Ростехнадзора), но в связи с Приказом Ростехнадзора РФ № 41, от 02.02.2023 года об отмене вышеуказанного приказа № 398а, система САСв прекратила свое существование.

Требования ФНиП по проведению аттестации специалистов сварочного производства и проведении процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий (производственная аттестация технологий) и сварочного оборудования остались как обязательные требования. В соответствии с п1.3 ФЗ № 247 от 01.11.2020 года «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» - порядок

установления обязательных требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации определяется Договором, о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 года, актами, составляющими право ЕЭС и законодательства РФ о техническом регулировании.

Услуги по аттестации сварщиков и производственной аттестации технологии сварки и сварочного оборудования на опасных производственных объектах, имеют право оказывать независимые аттестационные центры, учрежденные в соответствии с законодательством РФ, и осуществляющие проверку знаний и умений аттестуемых сварщиков и специалистов сварочного производства, проведении процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий (производственная аттестация технологий) и сварочного оборудования, в соответствии с требованиями Правил (ПБ 03- 273-99 , РД 03- 615-03 , РД 03- 614-03 ), имеющих нормативно-правовую, материально-техническую базы, и квалифицированный персонал для проведения процедур по аттестации сварочного производства, проведение экспертных обследований осуществляющих порядок ведения реестров, реализующих комплекс организационных и технических требований и методик аттестаций сварочного производства.

После отмены приказа Ростехнадзора РФ № 398а от 09.06.2008г., аттестация сварочного производства, как форма обязательной оценки соответствия, базируется на основе Сертификатов соответствия добровольной сертификации, зарегистрированных в Федеральном агентстве по техническому регулированию (ФАТР) в соответствии с ФЗ № 184 от 27.12.2002 года.

Так же на основании поручения Министерства промышленности и торговли РФ, Управлением стандартизации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), Приказом №1306-ст от 31.10.2023 года были отменены действия национальных стандартов, разработанных СРО Ассоциация ПАКС, ранее утвержденных Приказами № 1085-ст, 1086-ст, 1087-ст, 1088-ст, 1089-ст.

В настоящее время отсутствует запрет на оказание услуг по аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, проведении процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий (производственная аттестация технологий) и сварочного оборудования, для организаций, имеющих сертификаты соответствия систем добровольной сертификации, зарегистрированных в ФАТР.

Таким образом, ООО «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ» является независимым аттестационным центром сварочного производства, который соответствует требованиям норм и правил, регулирующих аттестацию сварочного производства, а Ответчик оказывает услуги в соответствии с установленным законодательством РФ порядком.

В том числе необходимо отметить, что утверждение Истца о необходимости Ответчика входить в структуру НАКС является необоснованным.

Автономная некоммерческая организация «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС) (ИНН: 7701185497) прекратила свою деятельность еще в 2004 году.

После было создано СРО Ассоциация «НАКС», которое не является правопреемником «Национального аттестационного комитета по сварочному производству (НАКС)». В документах о деятельности данного юридического лица не содержится информации или ссылка на то, что СРО Ассоциация «НАКС» являлась бы правопреемником с определенным объемом исключительных прав, которые бы предусматривались законодательством РФ.

СРО Ассоциация «НАКС», так же, как и Ассоциация специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ» являются

самостоятельными юридическими лицами (некоммерческими организациями), которые могут принимать в членство другие организации и вести деятельность по сварочному производству.

В настоящем случае Ответчик состоит в Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ» и как изложено выше, осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством РФ.

Кроме того, действуя с той степенью добросовестности, которая требуется от юридических лиц при заключении договоров, Истец имел возможность проверить данную информацию, запросив у Ответчика соответствующие разъяснения о порядке и системе аттестации, и согласовав со своим Заказчиком (АО «БСК») и только после получения положительного заключения от АО «БСК» заключать договоры с Ответчиком, однако таких действий Истец не совершил.

В том числе на официальном сайте как самого Ответчика, так и Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», членом которой является Ответчиком, размещена вся информация о деятельности ООО «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ», о системе аттестации, разъясняющие письма о легитимности деятельности Ответчика.

Указанные сведения не скрываются, размещены в сети «Интернет» и доступны для неопределенного круга лиц. О том, что разъяснения содержатся на официальном сайте, указывает и сам Истец в своем исковом заявлении, что говорит о его осведомленности о порядке деятельности Ответчика.

Истец не предпринимал никаких мер по изменению или расторжению спорного договора (отказу от договора), доказательств того, что Истец на протяжении срока действия договора и оказания по нему услуг обращался к исполнителю – Ответчику по поводу имеющихся разногласий в материалы дела не представлено.

Сторона, подтвердившая каким-либо образом действие договора, не вправе ссылаться на его незаключенность (недействительность, мнимость), что влечет за собой в целях пресечения необоснованных процессуальных нарушений потерю права на возражение («эстоппель»).

Данное правило вытекает из общих начал гражданского законодательства и является частным случаем проявления принципа добросовестности, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участника гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно п.5 ст. 166 Гражданского кодекса РФ, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения договора давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) - например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно, наступившим или ненаступившим (п. 3 ст. 157 Гражданского кодекса Российской Федерации); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (п. 5 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сторона сделки,

из поведения которой явствует воля сохранить силу оспоримой сделки, не вправе оспаривать эту сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать, когда проявляла волю на сохранение сделки (п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные разъяснения закрепляют положения принципа эстоппель, который предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению.

В настоящем случае Истец сам указывает, что заключил Договоры с Ответчиком с целью выполнения сварочных работ на объекте АО «БСК», договор с которым был заключен ранее, а именно 16.01.2024.

Таким образом, когда Истец занимался поиском Исполнителя, то должен был знать какие требования к аттестации предъявляются АО «БСК».

Впоследствии, как указано выше, Истец имел возможность уточнить и проверить информацию о деятельности Ответчика, согласовать ее с АО «БСК» и только после этого заключить Договор.

После выполнения предмета Договоров Истец принял работы без замечаний и в настоящее время у общества имеется документация, подтверждающая прохождение работниками аттестации сварочного производства, что позволяет оказывать соответствующие услуги третьим лицам и получать оплату.

В том числе Ассоциация специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», членом которой является, Ответчик имеет большое количество партнеров, которые признают легитимность деятельности данной организации и сотрудничают по вопросам сварочного производства. К примеру, ПАО «ОДК-Кузнецов» (г. Самара) неоднократно обращаются к члену Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ» в целях обучения сварщиков и направляют в том числе благодарственные письма.

Также организации — заказчики, среди которых АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод», ООО РН «Стройконтроль», ПАО «Саратовский Нефтеперерабатывающий Завод», АО «КНПЗ» самостоятельно делают рассылку руководителям своих подрядным организациям с информацией о том, что при необходимости прохождения аттестации сварщиков и производственной аттестации технологии сварки и сварочного оборудования на опасных производственных объектах необходимо обращаться в независимые аттестационные центры, учрежденные в соответствии с законодательством РФ и осуществляющие проверку знаний и умений аттестуемых сварщиков и специалистов сварочного производства, проведение процедуры проверки готовности к применению сварочных технологий и сварочного оборудования в соответствии с требованиями Правил (ПБ 03-273-99, РД 03-615-03, РД 03-614-03), имеющих нормативно — правовую, материально — техническую базы и квалифицированный персонал для проведения процедур по аттестации сварочного производства, проведения экспертных обследований, осуществляющих порядок ведения реестров, реализующих комплекс организационных и технических требований и методик аттестации сварочного производства, среди которых центры, входящие в Ассоциацию специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», тем самым подтверждая легитимность деятельности

Также необходимо отметить, что стороны договора не были связаны обязанностью их заключения, оспариваемая сделка заключена по обоюдной воле, Истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств того, что при заключении оспариваемого договора Истец был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного

содержания условий договора, отказа от заключения договора, как и доказательств нарушения его прав.

На основании изложенного, исковые требования удовлетворению не подлежат.

В связи с отказом в удовлетворении требования истца о взыскании неотработанного аванса в размере 535 000 руб. 00 коп., акцессорное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24 128,96 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на взысканные судом суммы в порядке применения последствий недействительности сделки, а также судебных расходов, со дня вступления в законную силу решения суда до его полного исполнения, исходя из ключевой ставкой Банка России удовлетворению также не подлежит.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Г. Джигоев