



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19.06.2025

Дело № А40-151057/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 09.06.2025

Постановление изготовлено в полном объеме 19.06.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Хвостовой Н.О.,

судей: Гришиной Т.Ю., Лоскутовой Н.А.,

при участии в заседании:

от истца – Жилин В.В. по доверенности от 23.12.2024,

от ответчика – Егорова Ю.Д. по доверенности от 10.07.2024,

рассмотрев 09.06.2025 в судебном заседании кассационные жалобы Общества с ограниченной ответственностью «БЭСТФРИ», Общества с ограниченной ответственностью «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ»,

на решение от 27.11.2024

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 31.03.2025

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску Общества с ограниченной ответственностью «БЭСТФРИ»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ»,

о взыскании денежных средств, о признании недействительными договоров,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БЭСТФРИ» (далее – ООО «БЭСТФРИ», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ» (далее – ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», ответчик) о признании недействительными договоры № 32, № 33 от 04.03.2024, № 34 от 07.03.2024, № 36 от 12.03.2024, о взыскании неосновательного обогащения в размере 535 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24 128 руб. 96 коп., с последующим начислением процентов со дня вступления в законную силу решения суда до его полного исполнения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2025, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», обратились с кассационными жалобами в Арбитражный суд Московского округа.

В своей кассационной жалобе ООО «БЭСТФРИ» просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанций и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме, поскольку полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты были приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

В своей кассационной жалобе ООО «АЦ ЦНИИТМАШ» просит изменить мотивировочную часть постановления суда апелляционной инстанции, поскольку полагает, что часть выводов суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем, подлежат исключению из судебного акта.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «БЭСТФРИ» поддержал доводы своей кассационной жалобы, возражал против

удовлетворения кассационной жалобы ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», письменный отзыв не представил.

Представитель ООО «АЦ ЦНИИТМАШ» поддержал доводы своей кассационной жалобы, возражал против удовлетворения кассационной жалобы ООО «БЭСТФРИ», согласно доводам, изложенным в письменном отзыве.

Изучив материалы дела и рассмотрев доводы кассационных жалоб, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Имеющие значение для дела обстоятельства судом в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливаются путем всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств.

Как установлено судами и следует из материалов дела, с целью исполнения ООО «БЭСТФРИ» принятых на себя обязательств в рамках договора подряда от 16.01.2024, заключенного с АО «БСК», между истцом в качестве заказчика и ответчиком в качестве исполнителя были заключены договоры № 32 от 04.03.2024 на оказание услуг по аттестации специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО, общей стоимостью 80 000 руб.; №33 от 04.03.2024 на оказание услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 260 000 руб.; №34 от 07.03.2024 на оказание услуг по аттестации сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО, общей стоимостью 35 000 руб.; № 36 от 12.03.2024 на оказание услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 160 000 руб.

Судами также установлено, что оказанные исполнителем услуги приняты и оплачены заказчиком, в подтверждение чего в материалы дела представлены акты и платежные поручения.

Обращаясь с исковым заявлением в суд, истец указал, что договоры были подписаны под влиянием обмана со стороны ответчика, который, достоверно зная об отсутствии у себя права проводить обязательную аттестацию сварщиков и выдавать соответствующие документы согласно действующим нормативным актам, ввёл истца в заблуждение относительно своих полномочий и легитимности оказываемых услуг, что послужило основанием для заключения сделок и оплаты по ним.

В обоснование исковых требований, истец указал, что договоры были заключены с нарушением требований установленных правилами о безопасности, а встречное предоставление по ним не могло быть исполнено надлежащим образом, в связи с чем, договоры подлежат признанию недействительными, на основании статей 168-179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку исполнителем договорные обязательства не были исполнены надлежащим образом, на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в размере 535 000 руб.

В связи с нарушением ответчиком сроков возврата неосновательного обогащения, истец на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 24 128 руб. 96 коп., с последующим начислением процентов со дня вступления в законную силу решения суда до его полного исполнения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ООО «БЭСТФРИ», руководствуясь положениями статей 166, 167, 168, 309, 310, 395, 421, 779-781, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.1998 №63 (далее – ПБ 03-273-99), а также разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 99 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 47 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия правовых оснований для признания договоров недействительными, а также из отсутствия в материалах дела достаточных доказательств, подтверждающих наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном истцом размере.

Поскольку требование о взыскании неосновательного обогащения признано не подлежащим удовлетворению, судами также отказано во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение сроков возврата денежных средств в заявленные периоды.

Суды указали, что в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что ответчик сознательно предоставил истцу заведомо ложную информацию при заключении спорных договоров.

Как установлено судами, фактически спорные договоры исполнены, результат по ним получен, оплачен, используется, что сторонами сделок не отрицалось, при этом документов подтверждающих как невозможность использования результата оказанных услуг, так и недействительность спорных аттестатов не представлялось.

Отклоняя доводы истца о несоответствии оказанных ответчиком услуг, требованиям правил о безопасности и условий договора, поскольку ответчик не входит в структуру НАКС, суд первой инстанции указал, что Министерство промышленности и торговли Российской Федерации совместно с Росстандартом отменили действия ряда национальных стандартов, ранее установленных СРО Ассоциации НАКС. В настоящее время нет запрета на оказание услуг по аттестации сварщиков и специалистов, при этом организации, имеющие соответствующие сертификаты добровольной сертификации, зарегистрированных в Федеральном агентстве по техническому регулированию (ФАТР), могут законно предоставлять данные услуги.

Суд первой инстанции, опровергая доводы истца, указал, что Некоммерческая организация «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС) прекратила деятельность в 2004 году. Созданное позже СРО Ассоциация «НАКС» не является её правопреемником.

Суды также отметили, что стороны договоров не были связаны обязанностью их заключения, оспариваемые сделки заключены по обоюдной воле, истец имел возможность уточнить и проверить информацию о деятельности ответчика, согласовать ее с АО «БСК» и только после этого заключать договоры.

Вместе с этим, суд апелляционной инстанции, опровергая выводы суда первой инстанции указал, что СРО Ассоциация «НАКС» является прямым правопреемником «Автономной некоммерческой организации «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству», что подтверждается вступившему в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2016 по делу №А40-81018/2016.

Кроме того, суд апелляционной инстанции подтвердил, что организационно-правовая форма ответчика не соответствует требованиям пункта 2.3 ПБ 03-273-99, поскольку не входит в структуру системы аттестации в качестве аттестационного центра и осуществляет свою деятельность исключительно в качестве органа по сертификации.

Таким образом, как отметил суд апелляционной инстанции проводить аттестацию сварщиков и выдавать соответствующие документы имеют право аттестационные центры (АЦ) и аттестационные пункты (АП), имеющие лицензию Госгортехнадзора РФ, Национального аттестационного комитета по сварочному производству (НАКС), головные аттестационные центры НАКС, к которым ответчик не относится, так как в установленном порядке соответствующих документов в уполномоченную организацию не подавал, документов подтверждающих внесение его в реестр не представил.

Однако, суд апелляционной инстанции посчитал, что вопрос легитимности выданных ответчиком по результатам исполнения названных договоров аттестатов находится за пределами предмета доказывания в рамках настоящего дела.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций, на основании следующего.

Согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге)

возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Пунктом 6 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные статьей 167 настоящего Кодекса.

Сторона, по иску которой сделка признана недействительной, обязана возместить другой стороне причиненный ей вследствие этого реальный ущерб, за исключением случаев, когда другая сторона знала или должна была знать о наличии заблуждения, в том числе, если заблуждение возникло вследствие зависящих от нее обстоятельств. Сторона, по иску которой сделка признана недействительной, вправе требовать от другой стороны возмещения причиненных ей убытков, если докажет, что заблуждение возникло вследствие обстоятельств, за которые отвечает другая сторона.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно пункту 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Пунктом 99 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Для признания недействительной сделки по заявленным основаниям необходимо, во-первых, установление обстоятельств, свидетельствующих о заблуждении в отношении обстоятельств, влияющих на решение совершить сделку, об ошибке в волеизъявлении при ее заключении (статья 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и установление обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о том, что сторона сделки намеренно умолчала такие обстоятельства, которые по своему характеру являются настолько существенными, что другая сторона при осведомленности в

них воздержалась бы от совершения подобной сделки (пункт 2 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установление подобных обстоятельств, применительно к положениям части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, входит в предмет доказывания по настоящему делу.

Как усматривается из материалов дела, доводы истца о наличии оснований для признания сделок недействительными и взыскания неосновательного обогащения включали два взаимосвязанных утверждения о нарушении нормативных и договорных требований к результату оказанных услуг, а также об умышленном умолчании ответчиком, о таком существенном обстоятельстве, как отсутствие организации – ООО «АЦ ЦНИИТМАШ» в реестре центров НАКС, и как следствие, отсутствие у него права проводить аттестацию согласно РД 03-615-03 и ПБ 03-273-99.

Однако суды ограничились констатацией факта оказания услуг и их оплаты, не дав оценки ключевым обстоятельствам.

Суды не оценили, повлияло ли замалчивание ответчиком позиции Ростехнадзора, на решение истца заключить договоры, учитывая специальный характер услуг (аттестация для опасных производственных объектов).

При этом, не было учтено, что на ответчике лежит обязанность информировать о легитимности своей деятельности и профессиональных стандартах.

Доводы истца о том, что ООО «АЦ ЦНИИТМАШ» не обладает правом на проведение аттестации согласно РД 03-615-03 и ПБ 03-273-99 однозначной оценки судов также не получили.

Условия пункта 3.2 договоров №33 от 04.03.2024, №36 от 12.03.2024, прямо содержат условие о соответствии аттестатов требованиям РД 03-615-03.

При этом, суд кассационной инстанции принимает во внимание, противоречивые выводы суда апелляционной инстанции, согласно которым суд подтвердил, что проводить аттестацию сварщиков и выдавать соответствующие документы имеют право лишь аттестационные центры (АЦ) и аттестационные пункты (АП), имеющие лицензию Госгортехнадзора РФ, НАКС, головные

аттестационные центры НАКС, к которым ответчик не относится, однако, указал что соответствие результата оказанных ответчиком услуг не входит в предмет доказывания при рассмотрении спора о признании недействительной сделки, совершенной под влиянием заблуждения.

Суд кассационной инстанции также считает важным подчеркнуть, что суды преждевременно применили принцип эстоппеля, так как вывод о фактическом использовании аттестатов истцом не был подкреплён доказательствами. В материалы дела не представлены данные о применении аттестатов во взаимодействии с АО «БСК».

Подписание актов оказанных услуг не препятствует истцу ссылаться на отсутствие у ответчика полномочий и легитимности оказываемых услуг, которые подлежат оценке арбитражным судом в совокупности с иными доказательствами по делу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции отменяет решение, постановление полностью или в части, если выводы, содержащиеся в судебных актах не соответствуют фактическим обстоятельствам дела или имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку выводы судов по фактическим обстоятельствам дела не основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку допущенные судами нарушения не могут быть устранены судом кассационной инстанции, а для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить заявленные доводы, и в случае подтверждения правомерности доводов сторон,

правильно применить нормы материального и процессуального права, либо указать мотивы, по которым суд не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований и на основе оценки в соответствии с требованиями закона относимых, допустимых, достоверных доказательств в их совокупности и взаимной связи при новом рассмотрении дела суду следует установить имеющие значение для дела обстоятельства, исходя из которых принять по делу законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2025 по делу №А40-151057/2024 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Н.О. Хвостова

Судьи:

Т.Ю. Гришина

Н.А. Лоскутова